



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **GILVEY DE JESÚS QUICENO FLÓREZ Y MARÍA HERCILIA VALENCIA HENAO** contra **ESTRUCTURAS Y CONSTRUCCIONES MC S.A.S y PÓRTICOS INGENIEROS CIVILES S.A.S (EN REORGANIZACIÓN)**, procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada ESTRUCTURAS Y CONSTRUCCIONES MC SAS.

Pretende la parte accionante como pretensiones principales, se DECLARE que el demandante fue despedido como consecuencia de su limitación física, de la cual tenía conocimiento el empleador Estructuras y Construcciones MC SAS y sin autorización del Ministerio del Trabajo en virtud de lo establecido en la Ley 361 de 1997 y desatendiendo su condición de prepensionado; que el despido no produce efectos jurídicos como quiera que fue consecuencia de la limitación física calificada en un 29,19%; se declare que el accidente de trabajo sufrido por el actor, el 13 de mayo de 2016, medió culpa del empleador Estructuras y Construcciones MC SAS.

La primera instancia terminó con sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que entre el Sr. Gilvey de Jesús Quiceno Flórez y la sociedad demandada Estructuras y Construcciones MC SAS, existió una relación laboral a través de varios contratos de obra, para desempeñarse como ayudante de construcción, y cuyos extremos temporales se dieron entre el 21 de mayo de 2011 al 22 de noviembre de 2019, devengado un salario mínimo legal mensual vigente; vínculo laboral que se dio por terminado por una justa causa; que el Sr. Gilvey de Jesús Quiceno Flórez al momento de la terminación del contrato de trabajo no se encontraba bajo la protección de la estabilidad laboral reforzada, y por lo tanto no podía acceder a las prerrogativas especiales que establece la Ley 361 de 1997, así como tampoco cumplía con los requisitos para ser considerado

prepensionado; declaró que no existió culpa patronal en cabeza de la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS, en calidad de empleador y en razón al accidente de trabajo sufrido por el Sr. Gilvey de Jesús Quiceno Flórez el 13 de mayo de 2016.

ABSOLVIÓ a las demandadas Estructuras y Construcciones MC SAS y Pórticos Ingenieros Civiles S.A.S (en reorganización), de todas las pretensiones incoadas en su contra por los demandantes. Condenó en costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión **REVOCÓ la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en su lugar DECLARÓ** que el Sr. Gilvey de Jesús Quiceno Flórez es beneficiario de la estabilidad laboral reforzada por disminución física, psíquica o sensorial consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997, y en consecuencia DECLARÓ la ineficacia de la terminación del contrato de obra o labor determinada celebrado entre el demandante y la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS.

ORDENÓ a la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS, reintegrar al Sr. Gilvey de Jesús Quiceno Flórez a un puesto de trabajo en similares condiciones a las que tenía antes de su terminación o a uno que sea compatible con su estado de salud, siempre que sean en igual o mejores condiciones que las que ostentaba al momento de la terminación.

En consecuencia, se CONDENÓ a la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS, realice el pago de los salarios, prestaciones dejados de percibir y los aportes a la seguridad social, desde el día siguientes de su desvinculación (23 de noviembre de 2019) hasta el momento del reintegro.

CONDENÓ a la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS, al pago de la suma de \$4.968.696 por concepto de sanción de 180 días de salario consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997.

REVOCÓ la sentencia de primera instancia, para en su lugar DECLARÓ la culpa plenamente comprobada por parte de la sociedad Estructuras y Construcciones MC SAS del accidente sufrido por el Sr. Gilvey de Jesús Quiceno Flórez. Debiendo responder la codemandada Estructuras y Construcciones MC SAS y Pórticos Ingenieros Civiles S.A.S (en reorganización) por el pago de la indemnización de

perjuicios en forma solidaria, por las razones analizadas en la parte motiva de la presente providencia.

REVOCÓ a absolución del perjuicio moral ocasionado, y en su lugar, CONDENAR a las accionadas Estructuras y Construcciones MC SAS y Pórticos Ingenieros Civiles S.A.S (en reorganización) al pago de 10 salarios mínimos legales para cada uno de los demandantes, con ocasión al daño moral que les fue ocasionado.

REVOCÓ la condena en costas impuesta en primera instancia y en su lugar se CONDENAR a las demandadas Estructuras y Construcciones MC SAS y Pórticos Ingenieros Civiles S.A.S (en reorganización) a su reconocimiento y pago.

CONFIRMÓ en todo lo demás la sentencia emitida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

De acuerdo con la jurisprudencia especializada, ver entre otros, auto **AL1054-2023**:

La Sala ha indicado que la viabilidad del recurso de casación está supeditada a que: (i) se interponga en el término legal y por quien tenga la calidad de parte y acredite la condición de abogado o, en su lugar, esté debidamente representado por apoderado; (ii) se trate de una providencia emitida en un proceso ordinario; y (iii) se acredite el interés económico para recurrir previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Respecto al interés económico, es criterio reiterado de esta Sala de la Corte que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las condenas económicas impuestas y, en el caso del demandante, en el monto de las pretensiones negadas en la sentencia que se pretende impugnar, eso sí, teniendo en cuenta la conformidad o no del interesado respecto del fallo de primer grado

Al respecto, debe recordarse que conforme al artículo 86 del CPTSS, son susceptibles del recurso de casación los procesos ordinarios, cuya cuantía excedan de ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, presupuesto que se ha denominado como el interés económico para recurrir en casación.

También ha sostenido esta Corporación, que la cuantía del interés para recurrir en casación, tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia

de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandada, en el monto de las condenas impuestas, en relación al reintegro, relacionada con los salarios adeudados cuantificados entre el 23 de noviembre de 2019 (día siguiente a la fecha de la terminación del contrato laboral) hasta la fecha de emisión de la sentencia, teniendo en cuenta para ello el salario mínimo mensual legal vigente SMMLV (\$1.160.000) debidamente actualizado; además, las primas de junio y diciembre y demás prestaciones, asciende a \$45.869.887, sumado los aportes a pensiones del 16%, aportes a seguridad social 12.5%, caja de compensación por 4% y 0.52% aportes a la ARL, sobre el salario mensual legal vigente equivale a \$15.146.237, para un total de \$61.016.124.

Así las cosas, se tiene que, duplicada la suma, equivale a \$122.032.248, se adiciona la sanción del artículo 26 ley 361 de 1997 por valor de \$ 4.968.696, más el pago de la condena de los 10 SMMLV por cada uno de los demandantes por un valor de \$23.200.000, para un total de \$ 150.200.944, cifra que supera la cuantía.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, **Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante dentro del proceso ordinario promovido.

Ejecutoriado este auto, envíese el expediente a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Lo resuelto se notifica mediante anotación por ESTADOS.

Las magistradas,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ
MAGISTRADO



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS
MAGISTRADO

Sin firma por ausencia justificada
CARMEN HELENA CASTAÑO CARMONA
MAGISTRADA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 218 del 19 de
diciembre de diciembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>